

**Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága**  
**199/2024. (V.14.) számú határozata:**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) **Árgyelán János, mint a Mi Hazánk Mozgalom teljes jogkörrel felhatalmazott képviselője** (a továbbiakban: Kifogástevő) **kifogásának részben helyt ad, és megállapítja, hogy ismeretlen személyek azzal, hogy választási plakátot távolítottak el, megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi rendelkezését.**

**A Helyi Választási Bizottság a kifogást egyebekben elutasítja.**

A HVB elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani.

A fellebbezést a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve a HVB-nél kell előterjeszteni.

*Székesfehérvár Helyi Választási Bizottsága*

- *székhelye: 8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.;*
- *levelezési cím: 8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.;*
- *elektronikus levélcím: [hvb@pmhiv.szekesfehervar.hu](mailto:hvb@pmhiv.szekesfehervar.hu)*

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. május 17. 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezésnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

## INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

Kifogástevő 2024. május 12. napján 12:58 órakor e-mail útján *Kifogás* elnevezéssel választási kifogást nyújtott be a HVB-hez.

Kifogástevő kérelmében előadta, hogy ismeretlen személyek 2024. május 11-én este 20 óra 50 perckor eltulajdonították az egyik képviselőjelöltjük (Botos Kincső) Székesfehérvár, Séd utca 4. számú ház előtt található villanyoszlopon elhelyezett plakátját. A plakát eltűnését az említett ingatlan kamerája rögzítette.

Kifogástevő kérelméhez csatolta az említett kamera felvételét a cselekményről.

Kifogástevő jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait jelölte meg.

Kifogástevő a fenti történeti tényállás alapján kérte a választási bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy az általa kifogásolt magatartással megsértették a választási eljárás fent megjelölt alapelveit, valamint a jogsértőket tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

## II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

### **A HVB megállapítja, hogy a kifogás részben alapos.**

A Ve. 208. §-a alapján *a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint *a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.*

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint *folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.*

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint *a kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,*
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és*
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),*
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.*

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján *a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.*

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 218. § (2) bekezdése értelmében ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,
- d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a Ve. 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogástevő jogosult kifogást benyújtani, mely kifogás a Ve. 209. § (1) bekezdésére figyelemmel határidőben benyújtottnak minősül és teljes körűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Fentiekre tekintettel a HVB megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A HVB megállapítja, hogy eljárásában azt a tényt vizsgálja csupán, hogy a kihelyezett plakátot eltávolították-e a helyéről.

A HVB álláspontja szerint az ügyben a tényállás megállapításához szükséges mértékben bizonyított, hogy egy darab, Ve. 140. § a) pontja szerinti választási plakátot korábbi helyéről eltávolították. Kifogástevő erre vonatkozó állítását alátámasztja a bizonyítékként csatolt videófelvétel.

A rendelkezésre álló bizonyíték értékelése alapján a HVB megállapította, hogy ismeretlen személyek eltávolították a plakátot, így megsértették a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A HVB megállapította, hogy a Nemzeti Választási Bizottság következetes joggyakorlata alapján – 101/2016., 667/2018., 539/2018., 119/2022., 190/2022 számú NVB határozatok – a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője/elkövetői ismert-e/ismertek-e a kifogás elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető/elkövetők személyének ismerete nélkül.

Ennek alapján a HVB megállapítja, hogy Kifogástevő által a kifogáshoz mellékelt videófelvétel alapján nem állapítható meg a választási plakátot eltávolító két személy személyazonossága, ezért a további jogszabálysértéstől való eltiltásra és bírság kiszabására jelen eljárás során nincs lehetőség.

Fent leírtakra tekintettel **a HVB a kifogásnak a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvi sérelem esetében helyt adott, egyebekben a kifogást elutasította.**

Tekintettel arra, hogy Kifogástevő felhívta a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelvek sérelmét a HVB szükségesnek látta az alábbiak megállapítását.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv sérelmével kapcsolatban a Kúria Kvk.II.39.260/2022/5. számú végzésére hivatkozással rögzítette, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási alapelv megsértése a joggyakorlatban akkor merül fel, ha a vitatott tevékenység célja vagy eredménye a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása. A bírói gyakorlat alapvetően a szavazás titkosságával hozta ezt az elvet összefüggésbe (Kvk.VI.37.942/2016/2., Pécsi Ítéltábla Pk.VI.20.014/2014/3.), valamint a jóhiszemű és tisztességes joggyakorlás mellett a kampányeszközök adattartalma vonatkozásában hívta fel (Kvk.V.37.941/2016/3.). A HVB megállapította, hogy a plakát eltávolításának célja nem a választópolgári akarat szabad kifejezésének korlátozása volt, nem a szavazással kapcsolatban merült fel a jogsérelem, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjának sérelmét nem látta megalapozottnak.

A HVB a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt – a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó – alapelv sérelmét sem látta megállapíthatónak. Ezen alapelv kapcsán a Kúria a Kvk.VII.39.334/2022/4. számú határozatában – megerősítve a Kvk.III.37.481/2018/2. számú határozatában foglaltakat – megállapította, hogy „a kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. A választási verseny során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény vagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

A jelen eljárás során nem merült fel a közhatalmi szervek semlegességi követelményét sértő magatartás, amely a jelöltek és jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőséget megbonthatná.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB határozata

- a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján,
- a Ve. 43. §-án,
- a Ve. 208. §-án,
- a Ve. 209. § (1) bekezdésén,
- a Ve. 212. § (2) bekezdésén,
- a Ve. 218. § (1)-(2) bekezdésén,
- a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontján

alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás

- a Ve. 221. § (1) bekezdésén,
- a Ve. 223. § (1) bekezdésén,
- a Ve. 224. §-án,
- a Ve. 225. §-án,
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pontja 8. alpontján

alapul.

Székesfehérvár, 2024. május 14.



**dr. Pallos István**  
Helyi Választási Bizottság  
elnöke

