

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült:

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala **Kistanácstermében 2024. május 31. napján 10.00 órakor** megtartott Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága üléséről

Jelen vannak:

A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dr. Pallos István a Helyi Választási Bizottság elnöke:

Köszöntötte a megjelenteket, valamint az újonnan delegált bizottsági tagokat: Golubeff Róbert Zsoltot a Magyar Kétfarkú Kutya Párt delegált tagját, és Botos Zoltán Ferencet a Mi Hazánk Mozgalom delegált tagját, akik esküt tettek és a mai naptól részt vehetnek a Helyi Választási Bizottság munkájában.

Megállapította, hogy a Bizottság tagjai közül jelen van 8 fő, így a Bizottság határozatképes. Javasolta, hogy fogadják el az ülés napirendjét.

Tájékoztatta a Bizottságot, hogy az ülésről hangfelvétel készül. Tekintettel arra, hogy nagyszámú a Bizottság és kifogás elbírálása a napirend, ha szükséges lesz később a hanganyag bizonyítékként felhasználható. A Bizottsági tagok és a jelenlévők a hangfelvétel készítéséhez hozzájárultak.

Dr. Kovács Béla Sándor

FIDESZ Magyar Polgári Szövetség - delegált tag

Javasolja, hogy a napirend „kifogások” elbírálására módosuljon, mert megítélése szerint tartalma alapján több kifogásnak minősül a beadvány és minden a kifogásban szereplő személy (jelölt) vonatkozásában önállóan kell vizsgálni.

Dr. Pallos István a Helyi Választási Bizottság elnöke:

Álláspontja szerint egy beadvány, egy kifogásként bírálendő el, annak nincs akadálya, hogy a bizottság részben adjon helyt, vagy utasítsa el azt, de a beadvány nem tekinthető több kifogásnak.

Dr. Kincses Zsolt Dávid:

Helyi Választási Iroda vezető-helyettes

Egyetért azzal az állásponttal, hogy egy kifogásként bírálja el a bizottság.

Dr. Pallos István a Helyi Választási Bizottság elnöke:

A napirendről történő döntésre határozati javaslat, hogy meghívóban foglaltak szerint fogadja el a bizottság a napirendet.

Helyi Választási Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal az alábbi napirendet fogadta el.

Az ülés napirendje:

1. Kifogás elbírálása

1. napirendi pont:

Kifogás elbírálása

Dr. Pallos István a Helyi Választási Bizottság elnöke:

Felkérte Dr. Kincses Zsolt Dávid urat a Választási Iroda vezető helyettesét, hogy ismertesse a Bizottsággal kifogást, annak benyújtási időpontját és tartalmát.

Dr. Kincses Zsolt Dávid:

Helyi Választási Iroda vezető-helyettes

Ismertette a kifogást és a Helyi Választási Iroda álláspontját.

Dr. Pallos István a Helyi Választási Bizottság elnöke:

Rögzíti, hogy a kifogás előzetesen elektronikus úton is kiküldésre került a bizottság tagjai részére, a tagok megerősítik, hogy megkapták az anyagot az ülést megelőzően.

A kifogás megvitatásához kiemeli a kifogást tevő részéről előadott lényegi tényállási elemeket, az állított jogsértést és a döntésre vonatkozó kérelem lényegét. Röviden ismerteti a bizottsággal a lényeges tényállási elemekre vonatkozó álláspontját, majd kéri a bizottság tagjait véleményük kifejtésére.

Dr. Kovács Béla Sándor

FIDESZ Magyar Polgári Szövetség - delegált tag

Továbbra is úgy gondolja, hogy a kifogást az érintett személyek tekintetében külön-külön kell elbírálni, hiszen nem ítéhető meg egységesen a sérelmezett magatartás. Ráadásul a kifogás nem minden az abban szereplő érintettre vonatkozóan tartalmaz bizonyítékot. Hangsúlyozza a Ve. 212 § vonatkozó rendelkezését a kifogás kötelező tartalma tekintetében.

Ezt követően rögzíti, hogy kizárólag a kifogáshoz csatolt linkek értékelhetők. Előadja, hogy miután a pdf mellékletek zöme nem volt megnyitható, azok nem vehetők figyelembe, kizárólag a kifogáshoz csatolt linkek tartalmát értékelheti a bizottság. Ezt követően a kifogáshoz csatolt linkeket azok sorrendjében egyedileg is értékeli. Álláspontja szerint a linkeken a kifogásban előadott jogsértés egyáltalán nem látható. Kizárólag a 4. link-en szerepel egyáltalán a kifogásban sérelmezett mondat, illetve képi megjelenés. Azonban ez sem valósítja meg a kifogást tevő által állított jogsértéseket. Nem megtévesztő, nem kelti a jelölt függetlenségének látszatát.

Tény, hogy a jelölő szervezet logója a facebook megjelenéseken nem látható, de ez nem előírás és nem elvárás a jogalkotó részéről. Eseti döntéseket és alkotmánybírósági döntés is hivatkozik, amelyek azt támasztják alá, hogy a jelöltek kampánytevékenységéhez hasonlóan a jogszabályi előírásoknál szigorúbb vagy azokhoz képest többletelvárást nem lehet támasztani, ezért nem követelhető meg minden kampány megjelenésen a jelölő szervezetek logóinak feltüntetése, vagy viselése a jelöltek által.

A rendelkezésre álló bizonyítékok jogsértés megtörténtét nem támasztják alá, több esetben a kifogást tevő állításait sem.

Utal arra, hogy a kifogásban szereplő jelöltek közül több jelölt esetében bizonyíték sincs, hiszen a linkek tartalma őket nem érinti, pdf sem került vonatkozásukban csatolásra. Az ilyen személyek esetében eleve nem is vizsgálható a kifogás megalapozottsága. Példaként említette: Békési Ferencné, Brájer Éva, Szontagné Kovács Erika jelölteket.

Prépost Károlyné

Helyi Választási Bizottság
tag

Sándor lényegében hosszasan azt mondta el, amit a Választási Iroda képviselője és az Elnök Úr már összefoglalt. Magam is ugyanazon a véleményen vagyok, hogy nem történt jogsértés és nem tüntették fel magukat a jelöltek függetlennek. Mindenki számára nyilvánvaló és világos, hogy ők a FIDESZ jelöltjei.

Golubeff Róbert

Magyar Kétfarkú Kutypárt - delegált tag

Felveti, hogy a facebook posztok hozzászólásaiban kifogásolta-e bárki, hogy nem szerepel a képeken a jelölő szervezet logója?

Megjegyzi, hogy miután jogkérdésről van szó a delegáló szervezet jogi képviselőjét megkérdezte, aki más véleményen van, mint a bizottság. Szerintük szerepelniük kellett volna a megjelenéseken a szervezet logójának.

Berdó Gábor Károly

Helyi Választási Bizottság
elnök helyettes

Tisztában van vele, hogy ugyan Gárdonyban él a kifogást tevő, ennek ellenére jogosult benyújtani a beadványt, de biztos abban, hogy aki Székesfehérváron szavazhat ők bármelyik poszt vagy link tartalmából első ránézésre nyilvánvalóan megállapíthatták, hogy az azon szereplő jelöltek melyik politikai közösséghez és melyik jelölő szervezet jelöltjei. A kifogásolt facebook tartalmak nem alkalmasak a választók megtévesztésére.

Hefler László

Szigli István független jelölt - delegált tag

Álláspontja szerint minden érintett jelöltet be lehet azonosítani, ismert, hogy melyik jelölő szervezet jelöltjei. Ezt megerősíti az is, hogy ha kimegyünk a városba az összes kampányeszközön beazonosítható a jelölthöz tartozó jelölő szervezet. A logo elhagyása nem ad okot megtévesztésre.

Dr. Kovács Béla Sándor

FIDESZ Magyar Polgári Szövetség - delegált tag

A határozati javaslat előtt felhívja a figyelmet, hogy a határozat indokolásának is jelentősége van, hiszen ellene jogorvoslatnak van helye.

Dr. Pallos István a Helyi Választási Bizottság elnöke:

A határozati javaslatot a kifogás elutasítására teszi, azzal, hogy az indokolásban az elhangzottak alapján kitér a bizottság a bizonyítékok értékelésére is.

Kérte a Választási Bizottság döntését.

A Helyi Választási Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága
201/2024. (V.31.) számú határozata**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB)
választópolgár (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogást
elutasítja.

A HVB elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A fellebbezést írásban lehet benyújtani.

A fellebbezést a Fejér Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve a HVB-nél kell előterjeszteni.

Székesfehérvár Helyi Választási Bizottsága

- *székhelye: 8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.;*
- *levelezési cím: 8000 Székesfehérvár, Városház tér 1.;*
- *elektronikus levélcím: hvb@pmhiv.szekesfehervar.hu*

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2024. június 3. 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a fellebbezésnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját,
- a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a fellebbezés benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

[A kifogás tartalma]

Kifogástevő 2024. május 28. napján 20:28 órakor e-mail útján *Kifogás benyújtása* elnevezéssel választási kifogást nyújtott be a HVB-hez.

Kifogástevő kérelmében rögzítette, hogy kifogását a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség székesfehérvári jelöltjeinek a Facebook közösségi oldalán több alkalommal megjelentett posztok miatt nyújtotta be.

A Cser-Palkovics András csapata Facebook oldalon több alkalommal megjelentek olyan posztok, amelyen az egyes képviselőjelöltek úgy kerültek bemutatásra, mint dr. Cser-Palkovics András jelöltjei. Ilyen formában jelent meg Békési Ferencné, Brájer Éva, Deák Lajosné, Molnár Tamás, Mészáros Attila, Patik Ferenc, Szontagné Kovács Erika és Viza Attila képviselő-jelöltek posztjai.

Kifogástevő kérelmében rögzítette, hogy Dr. Cser-Palkovics András, Békési Ferencné, Brájer Éva, Deák Lajosné, Molnár Tamás, Mészáros Attila, Patik Ferenc, Szontagné Kovács Erika és Viza Attila a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség 2024. április 26-án jogerősen nyilvántartásba vett polgármester-jelöltje, illetve képviselőjelöltjei.

Kifogástevő kérelmében előadta, hogy Cser-Palkovics András csapata Facebook oldalon, valamint a képviselőjelöltek saját Facebook oldalán megjelent képeken nem szerepel az egyes jelölteket jelölőszervezet neve és logója.

Megítélése szerint Békési Ferencné, Brájer Éva, Deák Lajosné, Molnár Tamás, Mészáros Attila, Patik Ferenc, Szontagné Kovács Erika és Viza Attila Facebook oldalon megjelent posztok azt a látszatot keltik, hogy a képviselőjelöltek függetlenek és ezzel megtéveszti a választókat.

Kifogástevő álláspontja alátámasztására hivatkozott a Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozatára, mely rögzíti, hogy a választópolgár akaratát nem csupán a jelölt személye, de a jelölőszervezet is befolyásolhatja. A Kúria döntésében nyomatékosítja, hogy az egyéni választókerületekben a mandátumot nem eredményező szavazatok a jelölőszervezet kompenzációs listáján eredményezhetnek mandátumot, ezért a választópolgárnak tisztában kell lennie azzal, hogy mely egyéni választókerületi jelölt mely jelölőszervezet jelölte.

Kifogástevő kérelméhez csatolt 15 db képernyőfotót, 2 db képet, 9 db facebook linket és 1 db excel-táblázatot a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség székesfehérvári jelöltjeinek www.valasztas.hu oldalon elérhető nyilvántartásba vételi adatairól.

Kifogástevő jogszabálysértésként a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait jelölte meg.

Kifogástevő kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy

„1. Állapítsa meg, hogy Békési Ferencné, Brájer Éva, Deák Lajosné, Molnár Tamás, Mészáros Attila, Patik Ferenc, Szontagné Kovács Erika, Viza Attila képviselőjelöltek Facebook-posztjai, képei a fentiekben előadott okok, valamint a csatolt bizonyítékok alapján sértik a választási eljárás alapelveit, nevezetesen a választás tisztaságának megóvásának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét (a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjait akár önállóan vagy együttesen).

2. Kötelezze a Cser-Palkovics András csapata (#teamCserpa), Békési Ferencné, Brájer Éva, Deák Lajosné, Molnár Tamás, Mészáros Attila, Patik Ferenc, Szontagné Kovács Erika, Viza Attila Facebook oldalakon feltüntetett megtévesztő posztok azonnali eltávolítására.

3. Kérte a T. Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét és a b) pontja alapján tiltsa el az érintett képviselőjelölteket a további jogszabálysértéstől, valamint kérte az előzőekben leírt és a kifogásomhoz csatolt jogszabálysértő Facebook-posztok eltávolítását.”

II.

[A Helyi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

A HVB megállapítja, hogy a kifogás nem megalapozott.

A Ve. 208. §-a alapján *a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

A Ve. 209. § (2) bekezdése szerint *folyamatosan fennálló tevékenység* esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint *a kifogásnak tartalmaznia kell*

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Ve. 2. § (1) bekezdése értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni többek között a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 214. § (1) bekezdése alapján *a választási bizottság a benyújtott kifogásról legkésőbb a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított harmadik napon dönt.*

A Ve. 218. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A HVB első körben megvizsgálta a kifogással szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy a kifogástevő jogosult kifogást benyújtani, a kifogás teljes körűen tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, valamint megfelel a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglalt követelménynek.

A Ve. 10. § (3) bekezdése értelmében a határidő annak utolsó napján 16 órakor jár le. A választási bizottság döntésére rendelkezésre álló határidő 24 órakor jár le.

A Ve. 10. § (4) bekezdése alapján a 16 órát követően teljesített eljárási cselekményt – a választási szerv által végzett eljárási cselekmény kivételével – a következő napon teljesítettnek kell tekinteni.

A HVB megállapította, hogy Kifogástevő kifogását elektronikus levelezés útján 2024. május 28. napján 20:28 órakor küldte meg, ezért figyelemmel a Ve. 10. § (4) bekezdésére a kifogás beérkezését 2024. május 29. napjában állapította meg.

Fentiekre tekintettel a HVB megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

A HVB rögzíti, hogy Dr. Cser-Palkovics András 2024. április 26. napján nyilvántartásba vett polgármester-jelölt Székesfehérváron. A Nemzeti Választási Iroda (a továbbiakban: NVI) ezen tényről hivatalos honlapján (<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/varmegyek-telepulesek/varmegyek/07/telepulesek/094?tab=candidates&filter=mayor>), a Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) Székesfehérvár hivatalos honlapján (https://www.szekesfehervar.hu/_upload/editor/1-2024_IV_23_.pdf) is tájékoztatást nyújt.

A megjelölt elektronikus felületeken dr. Cser-Palkovics András polgármester-jelölt az őt jelölő szervezet (FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség) megnevezésével, illetve feltüntetésével szerepel. A hivatkozott hivatalos honlapok tényeket, adatokat megjelenítő információ-hordozó felületei a választópolgárok számára folyamatosan, a választási kampányidőszak Ve. 139. § (1) bekezdése szerinti időtartamában is elérhetőek.

A kifogásban megnevezett egyes képviselőjelöltek az őket jelölő szervezet (FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség) megnevezésével, illetve feltüntetésével szerepelnek a választópolgárok számára (is) nyitva álló alábbi hivatalos internetes oldalakon:

<https://vtr.valasztas.hu/onk2024/valasztopolgaroknak/varmegyek-telepulesek/varmegyek/07/telepulesek/094?tab=constituencies>
<https://www.szekesfehervar.hu/valasztasi-szervek>

Fentiek alapján a HVB a Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében bizonyítást nem igénylő hivatalosan ismert tényként fogadja el, hogy dr. Cser-Palkovics András a FIDESZ Magyar Polgári Szövetség székesfehérvári polgármester-jelöltje. Hivatkozással ezen tényre a HVB álláspontja szerint a kifogásban megnevezett Békési Ferencné, Brájer Éva, Deák Lajosné, Molnár Tamás, Mészáros Attila, Patik Ferenc, Szontagné Kovács Erika és Viza Attila képviselő-jelöltek, a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelöltjeiként a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség polgármester-jelöltje, egyben kompenzációs listavezetője, dr. Cser-Palkovics András támogatását élvezik (közösségi oldalak posztjaiban: „jelöltje(i)”).

Az is tény, hogy dr. Cser-Palkovics András nem minősül jelölőszervezetnek, ezért ő maga jelöltet a választáson nem állíthat, ezért a kérdéses, a Kifogástevő által kifogásolt megjelenéseken, fényképeken a Cser-Palkovics András jelöltje megnevezést úgy kell érteni, hogy a polgármester-jelölt őt támogatja a jelöltek közül. Tehát a választásokon a választási bizottság által jóváhagyott szavazólapon szereplő jelöltek közül dr. Cser-Palkovics András által támogatott jelöltet mutatja be a kérdéses facebook oldal. Dr. Cser-Palkovics András – aki a választásokra a bizottság által nyilvántartásba vett polgármesterjelölt – azon szándékát juttatja kifejezésre, hogy polgármesterként – megválasztása esetén – kivel szeretne együttműködni, kit javasol a politikai közösségének színeiben a helyi testületbe.

Összefoglalva a HVB álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy nem jogi értelemben és választási eljárási értelemben beszélünk dr. Cser-Palkovics András jelöltjeiről, hanem az általa támogatott jelölteket mutatja be az adott posztokban.

A HVB megítélése szerint a „jelöltje” kifejezés a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából folytatott tevékenység során nem kizárólag a szűken vett választás-
szakmai értelemben (Ve. VII. fejezet) használt fogalom, hanem többek között egy
értékítéletet, ez esetben egy adott pozíció (feladat, szolgálat) betöltésére (itt: települési egyéni
választókerületi képviselőjelölt) való alkalmasság, képesség kifejezését, „ajánlását” is
magában hordozhatja.

Fontos hangsúlyozni, hogy a kampánytevékenység során a jelöltek, jelölő szervezetek
üzenetinek eljuttatása érdekében célszerű az egyszerű, minden választópolgár számára
érthető, rövid, tömör szóhasználat alkalmazása. Esetenként a köznyelvben és jogi
szaknyelvben használatos fogalmak ütközése tapasztalható (ld.: jelölt, ajánlás, illetve maga a
választás kifejezés), ebből azonban arra következtetni nem lehet, hogy a jogosultság
gyakorlása a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra irányulna.

A HVB nyilvánvalónak ítéli, hogy a helyi közhatalom gyakorlásának célzatával
kampánytevékenységet folytató azonos jelölő szervezethez tartozó jelöltek (legyen szó
polgármester-jelölről vagy települési egyéni választókerületi jelölről) egymás kölcsönös
támogatásával vesznek részt a választási küzdelemben.

A Ve. választási kampányról rendelkező VIII. fejezete törvényi előírást nem tartalmaz a
kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása körében a választói akarat
befolyásolására vagy annak megkísérlésére alkalmas kampányeszköznek minősülő eszközök
(így többek között a jelöltek hivatkozott közösségi oldalakon folytatott
kampánytevékenysége) jelölőszervezeti emblémával/logóval történő megjelölésére. A HVB
megjegyzi, hogy a jogalkotó kizárólag a plakát, mint kampányeszköz esetében írt elő a Ve.
144. § (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemeket az alábbiak szerint:

*„A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül
készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért
felelős személy nevét.”*

A HVB álláspontjával megegyezően, Kifogástevő kérésére figyelemmel a HVB a Ve. 43. §
(4) bekezdése értelmében hivatalosan ismert tényként veszi figyelembe, hogy az NVI
hivatalos honlapján szereplő adatok alapján Békési Ferencné, Brájer Éva, Deák Lajosné,
Molnár Tamás, Mészáros Attila, Patik Ferenc, Szontaghné Kovács Erika és Viza Attila
képviselőjelöltek a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölőszervezet jelöltjei.

A HVB tényként rögzíti, hogy a Kifogástevő által hivatkozott közösségi médiafelületeken
megjelent képeken a jelölő szervezet neve és logója nem került feltüntetésre.

A HVB megvizsgálta a Kifogástevő által rendelkezésre bocsátott és megnyitható nyolc db
elérhető Facebook oldalon megjelent posztokat, megállapította, hogy a jelölő szervezet neve
és logója ugyan nem került feltüntetésre, azonban a posztok megjelenési formája, a posztok
tartalma, a szervezeti név és logó jelenlétének hiánya semmilyen módon nem utal a független
képviselő-jelölti státusz látszatára. A HVB megállapítja továbbá, hogy jelzett posztokon a
„független” megjelölés sem került feltüntetésre.

A közösségi posztok elemzése körében a HVB utal azonban arra, hogy a hivatkozott oldalak színvilága is a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetséget tükrözi. A színek használata nem megtévesztő, tényszerűen közvetít. A megjelenés színvilága a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség színvilágát idézi azzal, hogy a narancs az országos pártlogó színe helyett a fehérvári színekben a kékes színben jelenik meg, azonban narancs színnel kiemelt szövegfordulatok láthatók. Tehát a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség logójának meghatározó képi világa megjelenik akként, hogy a narancs szín a kiemelt szövegrészekben kap helyet, maga a narancs képi megjelenítése pedig a fehérvári színeket idézi. A színvilágtól függetlenül ugyanakkor ténykérdés, hogy maga a politikai közösség közismert, a politikai hovatartozás nyilvánvaló.

A kifogásolt és a HVB által vizsgált posztok tartalma a képviselő-jelöltek „programjára” vonatkozóan tartalmaznak információkat, semmilyen módon nem tesznek jelzést, utalást a jelöltet támogató jelölő szervezetre vagy függetlenségre vonatkozóan, a szándék kizárólag a „program” bemutatására irányul. A posztok a választópolgároknak a HVB álláspontja szerint nem keltik azt a téves látszatot, hogy – figyelemmel a hivatalosan ismert tényre (FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség képviselőjelöltjei) – nem az őket jelölő szervezet jelöltjeiként vesznek részt a kampányban.

A Ve. nem definiálja az alapelvi sérelmeket, azokra vonatkozóan nincs tételes jogszabályi rendelkezés, ezáltal a HVB döntését a kialakult joggyakorlatra, az eseti döntésekre alapítja azzal, hogy álláspontja szerint a normatív törvényi definitív tartalom hiánya a testületnek lehetőséget ad és egyben kötelezi is arra, hogy az alapelvi rendelkezéseket az adott időben fennálló valamennyi körülmény figyelembe vételével értelmezze, értékelje.

Az alapelvek érvényesülését az eset összes körülményét figyelembe véve, mérlegelve kell vizsgálni (Kvk. V.39.047/2024/4.), azaz a HVB álláspontja szerint napjainkban az adott poszt tartalma nem különíthető el az összes többi kampányeszköz és egyéb információt hordozó, megjelenítő felület tartalmától; valamint egyéb hivatalosan ismert, köztudomású, továbbá mindenki által hozzáférhetővé tett, rendelkezésre álló információtól; ugyanis többek között az információ-technológiai fejlődés jelenlegi szintje, az internet jelenléte akadály nélküli hozzájutást tesz lehetővé a választópolgár számára az elérni kívánt információkhoz.

Figyelemmel fentiekre a HVB nem látja bizonyíthatónak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvi sérelmét.

A HVB álláspontja szerint Kifogástevő által hivatkozott eseti döntés (Kúria Kvk.V.39.047/2024/4. számú határozata) tényállása jelentősen eltér a kifogásolt eset tényállásától, a megjelölt eseti döntésből egy-egy mondat szövegekörnyezetből való kiemelése félrevezető.

A Kúria álláspontja értelmében „a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul.” (Kúria Kvk.37.359/2014/2.)

Jelen ügyben ilyen többletelem, azaz a kampányoláshoz való jog eltérő célú kihasználása nem volt felfedezhető.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvását célzó alapelveket sérti, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelezettségét, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a választópolgári akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti és ezáltal politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti (Ve. Nagykommentár).

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott választási alapelv sérelme akkor állapítható meg, ha a választásban érintett résztvevők a választással kapcsolatos jogukat – ezek között a kampánytevékenység folytatásának jogát – oly módon gyakorolják, hogy egyes tények elhallgatásával, vagy elferdítésével megkísérlik a választókat megtéveszteni, és ezáltal politikai ellenfeleik választási esélyeit csökkenteni. (LB Kvk.III.37.107/2008/2.)

A HVB álláspontja szerint a hivatkozott posztokon és a fényképeken semmilyen, a választópolgárokat megtévesztő vagy megtévesztést célzó valótlan, illetve hamis tartalom nem található, sőt a Kifogástevő által megjelölt linkek közül az első linken még olyan fényképek is szerepelnek, ahol „FIDESZ-es” kitelepülő pult mellett látható valamely dr. Cser-Palkovics András politikai közösségéhez tartozó jelölt.

A HVB megerősíti, hogy nincs olyan állítás a posztokban, mely bizonyítottan valótlanak minősülne; a posztok semmilyen módon nem tartalmaznak utalást a jelölő szervezetre, illetve függetlenségre; a posztok – embléma/logó megjelenítésére vonatkozó törvényi előírás hiányában is – színvilágában a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség jelölő szervezetet tükrözik, így a tények elhallgatása, elferdítése nem valósul meg, ezáltal a HVB álláspontja szerint nem alkalmas a választópolgárok megtévesztésére, a politikai ellenfelek esélyeinek csökkentésére.

A HVB álláspontja szerint minden jelölt jogosult eldönteni, hogy milyen módon, milyen tartalommal végez kampánytevékenységet és jogszabályi keretek között egyes kampányeszközök alkalmazásával mit kíván közölni a választópolgárokkal.

A HVB rögzíti, hogy nincsen olyan választási eljárási norma, amely rendelkezést tartalmazna arra, hogy a képviselőjelölteknek minden megjelenésük során a jelölőszervezetük emblémáját jól látható módon fel kellene tüntetni, ez esetben azonban konkrét normasértés nem állapítható meg, tehát önmagában azzal, hogy a fényképeken és a megjelenéseken a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség logó feltüntetése elmaradt, nem követnek el jogsértést a jelöltek, illetve „ajánlójuk”.

A HVB a bizonyítékok értékelése során az alábbiakat állapította meg:

A Kifogástevő által az elektronikus leveléhez csatolt „Cserpacsapata240503.pdf”, a „DEÁKLNÉ202405116.pdf”, a „HirdetéstárMolnárTamás.pdf”, a „MÉSZÁROSATTILA20240513.pdf”, a „MolnárTamás20240425.pdf”, a „MolnárTamás20240520.pdf”, a „MolnárTamás20240523.pdf”, a „PatikFerenc20240426.pdf”, a „PatikFerenc20240507.pdf”, a „PatikFerenc20240509.pdf”, a „PatikFerenc20240514.pdf”, a „Szontaghné20240430.pdf”, a „Szontaghné20240430teljes.pdf”, „Szontaghné20240510.pdf”, valamint a „Szontaghnényilvbavétel20240426.pdf” fileok nem elérhetőek, azok megnyitásakor az Adobe Acrobat hibaüzenetet küld („Hiba történt egy oldal feldolgozásakor.

Hiba történt a dokumentum (14) olvasásakor”). A HVB a Helyi Választási Iroda informatikai szolgálatának segítségével sem tudta Kifogástevő megjelölt bizonyítékait elérhetővé, olvashatóvá, értékelhetővé tenni.

Figyelemmel erre a Kifogástevő által a kifogáshoz bizonyítékként csatolt, a hivatkozott közösségi oldalakra mutató linkek mögöttes tartalmán, az 1 db excel táblázaton, valamint 2 db képen túlmenően egyéb bizonyíték nem állt a HVB rendelkezésére, így a HVB rögzíti, hogy a kifogásban szereplő egyes képviselőjelölteket érintően a jogsértő állapotra való hivatkozás alapja is hiányzik.

A kifogásra vonatkozó fenti szabályok és a választási szervek, bíróságok következetes gyakorlata szerint, tekintettel a Ve. által előírt rövid eljárási és jogvesztő határidőkre, továbbá az eljárás sommás jellegére, a választási eljárásban hiánypótlási felhívás kibocsátásának, a kifogás annak benyújtását követő kiegészítésének lehetősége nem biztosítható. Erre tekintettel a HVB a Kifogástevő által benyújtott kifogás tartalma alapján hozta meg döntését.

Fent leírtakra indokokra, tényekre, megállapításokra, körülményekre tekintettel **a HVB a kifogást elutasította.**

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A HVB határozata

- a Ve. 43. §-án,
- a Ve. 208. §-án,
- a Ve. 209. § (2) bekezdésén,
- a Ve. 212. § (2) bekezdésén,
- a Ve. 218. § (1) bekezdésén,
- a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontján

alapul.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás

- a Ve. 221. § (1) bekezdésén,
- a Ve. 223. § (1) bekezdésén,
- a Ve. 224. §-án,
- a Ve. 225. §-án,
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén, valamint a 2. melléklet XIII. pontja 8. alpontján

alapul.

Dr. Pallos István a Helyi Választási Bizottság elnöke:

Megállapította, hogy a napirendek megtárgyalásra kerültek, majd megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.



Választási Bizottság elnöke



Választási Iroda jegyzőkönyvvezetője